

經部

欽定四庫全書

經部

春秋集傳纂例 卷一至三

詳校官給事中臣戴　璐

給事中臣温常綬覆勘

總校官進士臣繆　琪

校對官學正臣周　鋐

謄録監生臣蔡齊明

欽定四庫全書　經部五

春秋集傳纂例　春秋類

提要

臣等謹案春秋集傳纂例十卷唐陸淳撰益釋其師啖助并趙匡之說也助字叔佐本趙州人徙關中官潤州丹陽縣主簿匡字伯循河東人官洋州刺史淳字伯沖吳郡人官至給事中後避憲宗諱改名質二程遺書陳振

孫書録解題及朱臨作是編後序皆云淳師助匡舊唐書云淳師匡匡師助新唐書則云趙匡陸淳皆助高弟案呂温集有代淳進書表稱以啖助為嚴師趙匡為益友又淳自作修傳始終記稱助為啖先生稱匡為趙子餘文或稱為趙氏重修集傳義又云淳秉筆執簡侍于啖先生左右十有一年而不及匡又柳宗元作淳墓表亦稱助匡為淳師友當時

序述顯然明白劉昫以下諸家並傳聞之誤也助之説春秋務在考三家得失彌縫漏闕故其論多異先儒如論左傳非卯明所作漢書卯明授曾申申傳吳起自起六傳至賈誼等説亦皆附會公羊名高穀梁名赤未必是實又云春秋之文簡易先儒各守一傳不肯相通互相彈射其獘滋甚左傳序周晉齊宋楚鄭之事獨詳乃後代學者因師授衍而

通之編次年月以為傳記又襍采各國諸卿家傳及卜書夢書占書縱橫小說故序事雖多釋經殊少猶不如公穀之于經為密其論未免一偏故歐陽修晁公武諸人皆不滿之而程子則稱其絶出諸家有攘異端開正塗之功益舍傳求經寔導宋人之先路生臆斷之獘其過不可掩破附會之失其功亦不可沒也助書本名春秋統例僅三卷卒後淳與

其子異裒録遺文請匡損益始改名纂例成于大歷乙卯定著四十篇分為十卷始末具見第八篇中唐書藝文志卷數亦同此本卷數相符葢猶舊帙其第一篇至第八篇為全書總義第九篇為魯十三公併世緒第三十六篇以下為經傳文字脱謬及人名國名地名其發明筆削之例者寔二十六篇而已表摘後序稱此書廢已久所得為寶章桂公校

本閩蜀有小字本惜未之見吳萊柳貫二後序皆稱得平陽府所刊金泰和三年禮部尚書趙秉文家本是元時已為難覯流傳得至今日亦可謂巋然獨存矣乾隆四十四年三月恭校上

總纂官臣紀昀臣陸錫熊臣孫士毅

總校官臣陸費墀

春秋集傳纂例原序

柳子厚與元次山論春秋書言自得集傳常願執灑掃於陸先生之門及先生為給事中始得執弟子禮未及卒業而先生云亡復有先生墓表謂說春秋者百千卒無有及其根源者獨先生講述三十年經學始大光瑩乃為先生能文聖人之書通于後世遂與門人世儒相與謚曰文通先生其見尊於當世如此子厚文章宗匠也以韓退之之賢猶不肯高以為師獨肯執弟子禮於

陸氏前則陸氏之學從可論也自孔子沒前先生幾千餘
年矣後先生又數百年矣皆未有出其書之右者豈非膠
於偏見而然耶而漢通經者以董仲舒為第一然猶膠於
穀梁不克別白餘可知也臨嘗從師學識其大略復得
先生所為書乃益曉發惜乎不得人人傳之以速其
遠到乎厚謂使庸人小童皆可積學以入聖人之道況
有明敏勤篤之資者乎近歲取人以通經為尚學者無
大小以不通經為恥則此書之傳為時羽翼豈可忽哉

慶歴戊子吳與朱臨謹序

自唐世言文者一變而王楊盧駱再變而燕許三變而韓柳雖其文振八代之弊及見當世經生攻訓詁治義疏則深敬之太常殷侑新注公羊退之欲為之序幸得掛名經端以蘄不朽及寄詩盧仝又言其抱遺經束三傳然仝所著春秋摘微一卷間見一二未甚為學者輕重惟子厚答元饒州書恒願歸于陸先生之門執弟子禮會先生病子厚出邵州竟不克卒業先生益河東陸

淳元冲也與子厚同郡且云先生師天水啖助及趙匡知聖人之旨兼用二帝三王法至先生大備春秋集注纂例辨疑微旨等書包羅旁魄轇轕上下一出于正于是乎春秋有啖趙陸氏之學往予北游京師始從國子學見陸氏纂例十卷是金泰和間禮部尚書趙秉文手本太原板行後又得陸氏辨疑七卷微旨三卷而集注久闕自唐世學者說經一本孔氏正義及宋之盛說者或不用正義六經各有新注爭為一己自見之論而欲

求勝于先儒已成之説宋子京傳唐書猶不滿于啖助者豈啖助實有以開之故歟雖然陸氏未可毀也後之學者自肆于藩籬閫域之外口傳耳剽而不難于議經者必引啖趙陸氏以自解是或未之思也夫元吳萊字立夫序

唐丹陽主簿趙州啖助攷春秋三傳短長撰集傳復攝綱條為統例助卒其子異裒録遺稿於是門人洋州刺史河東趙匡損益之而給事中陸淳師事匡纂會其文

為春秋集傳纂例十卷集注自元巳亡而纂例及辨疑微旨三書延祐中從集賢學士曲出之請鋟板江西行省魏晉以前說春秋者創通大義而已有所未通則沒而不說又或自亂其義自杜元凱以例釋左氏其說有正例變例非例之分別為五體以尋經傳之微旨言春秋者宗之然猶略而未該至三子書出例乃大備庶乎絲麻之屨之不紊其有功于春秋甚大淳為韋執誼所援得侍講東宮柳子厚因執弟子禮歸安朱臨序是書

謂子厚文章宗匠以韓退之之賢猶不肯高以為師獨肯執弟子禮於陸氏以此推陸氏之學要之子厚之師陸氏特出于黨人一時附和正未足以是為輕重也然唐人所尚者詩賦往往未暇究明經義陸氏獨能傳習其師說通聖人之書于後世其賢有過人者當其時蔡廣成以易施士匄以詩仲子陵袁彝韋彤韋茝以禮强蒙以論語皆自名其學以顯于時今其書俱不傳惟三子書僅存錢塘龔主事衡圃刻而傳之功不在曲出下矣

秀水朱彝尊序

春秋集傳纂例卷一

唐　陸淳　撰

春秋宗指議第一

此經所以稱春秋者先儒說云魯史記之名也記事者以事繫日以日繫月以月繫時以時繫年所以記遠近别同異也故史之記必表年以首事年有四時故錯舉以為所記之名也

啖子曰夫子所以修春秋之意三傳無文說左氏者以為春秋者周公之志也暨乎周德衰典禮喪諸所記注多違舊章宣父因魯史成文考其行事而正其典禮上以遵周公之遺制下以明將來之法杜元凱左傳序及釋例云然言公羊者則曰夫子之作春秋將以黜周王魯變周之文從先代之質何休公羊傳注中云然解穀梁者則曰平王東遷周室微弱天下板蕩王道盡矣夫子傷之乃作春秋所以明黜陟著勸戒成天下之事業定天下之邪正使夫善

人勸焉淫人懼焉范甯穀梁傳序云然吾觀三家之說誠未達乎春秋大宗安可議其深指可謂宏綱既失萬目從而大去者也予以為春秋者救時之弊革禮之薄何以明之前志曰夏政忠忠之弊野殷人承之以敬敬之弊鬼周人承之以文文之弊僿救僿莫若以忠復當從夏政夫文者忠之末也設教於本其弊猶末設教於末弊將若何武王周公承殷之弊不得已而用之周公既没莫知改作故其頹弊甚於二代以至東周王綱廢絶人倫大

壞夫子傷之曰虞夏之道寡怨於民殷周之道不勝其弊又曰後代雖有作者虞帝不可及已益言唐虞淳化難行於季末夏之忠道當變而致焉是故春秋以權輔正天王狩于河陽之類是也以誠斷禮褒高子仲孫之類是也正以忠道原情為本不拘浮名不罪欒書之類是也不尚狷介不褒泄冶之類是也從宜救亂因時黜陟或貴非禮勿動諸非禮悉譏之是也或貴貞而不諒即合權道是也進退抑揚去華居實故曰救周之弊革禮之薄也古人曰殷變夏周變殷春秋變周出淮南子又言三王之

道如循環太史公亦言聞諸董生曰春秋上明三王之道公羊亦言樂道堯舜之道以俟後聖是知春秋參用二帝三王之法以夏為本不全守周典理必然矣據杜氏所論褒貶之指唯據周禮若然則周德雖衰禮經未泯化人足矣何必復作春秋乎且游夏之徒皆造堂室其於典禮固當洽聞述作之際何其不能贊一辭也又云周公之志仲尼從而明之則夫子曷云知我者亦春秋罪我者亦春秋乎斯則杜氏之言陋於是矣何氏所

云變周之文從先代之質雖得其言用非其所不用之於性情（性情即前章所謂用忠道原情）而用之於名位（謂黜周王魯也）失指淺末不得其門者也周德雖衰天命未改所言變從夏政唯在立忠為敎原情為本非謂改革爵列損益禮樂者也故夫子傷主威不行下同列國首王正以大一統先王人以黜諸侯不言戰以示莫敵稱天王以表無二尊唯王為大邈矣崇高反云黜周王魯以為春秋宗指（隱元年盟于昧傳何休注然）兩漢專門傳之于今悖禮誣聖反經毀傳

訓人以逆罪莫大焉范氏之說粗陳梗槩殊無深指且歷代史書皆是懲勸春秋之作豈獨爾乎是知雖因舊史酌以聖心撥亂反正歸諸王道三家之說俱不得其門也或問春秋始於隱公何也答曰夫子之志冀行道以拯生靈也故歷國應聘希遇賢王及麟出見傷知為哲人其萎之象悲大道不行將託文以見意雖有其德而無其位不作禮樂乃修春秋為後王法始於隱公者以為幽厲雖衰雅未為風平王之初人習餘化苟有過

惡當以王法正之此時但見周家舊典自可理也及代變風移陵遲久矣若格以太平之政則比屋可誅無復善惡故斷自平王之末而以隱公為始所以拯薄俗勉善行救周之弊革禮之失也言此時周禮既壞故作春秋以救之

三傳得失議第二

啖子曰古之解說悉是口傳自漢以來乃為章句如本草皆後漢時郡國而題以神農山海經廣說殷時而云夏禹所記自餘書籍比比甚多是知三傳之義本皆口

傳後之學者乃著竹帛而以祖師之目題之予觀左氏傳自周晉齊宋楚鄭等國之事最詳晉則每一出師具列將佐宋則每因興廢備舉六卿故知史策之文每國各異左氏得此數國之史以授門人義則口傳未形竹帛後代學者乃演而通之總而合之編次年月以為傳記又廣采當時文籍故兼與子產晏子及諸國卿佐家傳并卜書及雜占書縱横家小說諷諫等雜在其中故敘事雖多釋意殊少是非交錯混然難證其大略皆是

左氏舊意故比餘傳其功最高博采諸家敘事尤備能令百代之下頗見本末因以求意經文可知又況論大義得其本源解三數條大義天王狩于河陽之類亦以原情為說欲令後人推此以及餘事而作傳之人不達此意妄有附益故多迂誕又左氏本末釋者抑為之說遂令邪正紛揉學者迷宗也公羊穀梁初亦口授後人據其大義散配經文傳中猶稍稍觳梁子曰是其證也故多乖謬失其綱統然其大指亦是子夏所傳故二傳傳經密於左氏穀梁意深公

羊辭辨隨文解釋往往鈎深但以守文堅滯泥難不通比附日月曲生條例義有不合亦復強通踳駮不倫或至矛盾不近聖人夷曠之體也夫春秋之文一字以為褒貶誠則然矣其中亦有文異而義不異者詳內以略外因舊史之文類是也二傳穿鑿悉以褒貶言之是故繁碎甚於左氏公羊穀梁又不知有不告則不書之義凡不書者皆以義說之且列國至多若盟會征伐喪紀不告亦書則一年之中可盈數卷況他國之事不憑告命從何得書但

書所告之事定其善惡以文褒貶耳左氏言褒貶者又不過十數條其餘事同文異者亦無他解舊解皆言從告及舊史之文若如此論乃是夫子寫魯史爾何名修春秋乎故謂二者之說俱不得中

啖氏集傳注義第三

啖子曰惜乎微言久絶通儒不作遺文所存三傳而已傳已互失經指註又不盡傳意春秋之義幾乎泯滅唯聖作則譬如泉源茍涉其流無不善利在人賢者得其

深者其次得其淺者若文義隱密是虛設大訓誰能通之故春秋之文簡易如天地焉其理著明如日月焉但先儒各守一傳不肯相通互相彈射仇讐不若詭辭迂說附會本學鱗雜米聚難見易滯益令後人不識宗本因註迷經因疏迷註黨於所習其俗若此老氏曰大道甚夷而人好徑信矣故知三傳分流其源則同擇善而從且過半矣歸乎允當亦何常師今公羊穀梁二傳殆絕習左氏者皆遺經存傳談其事跡翫其文彩如覽史

籍不復知有春秋微旨嗚呼買櫝還珠豈足怪哉予輒考覈三傳舍短取長又集前賢註釋亦以愚意裨補闕漏商榷得失研精宣暢期於浹洽尼父之志庶幾可見疑殆則闕以俟君子謂之春秋集傳集註又撮其綱目撰為統例三卷以輔集傳通經意焉所以芟除荊棘平易道路令趣孔門之士方軌康衢免涉於險難也

啖氏集註義例第四

啖氏曰予所註經傳若舊註理通則依而書之小有不

安則隨文改易若理不盡者則演而通之理不通者則全削而别註其未詳者則據舊説而已但不博見諸家之註不能不爲恨爾或問曰傳則每題傳名註則何不題註者之名乎答曰杜征南云略舉劉賈許潁之違何掾云略依胡毋生條例范武子云博采諸儒之説然則若題此三人之名未必得其本故遂不言也又比見諸家所註茍有異義欲題已名以示於後故須具載其名氏爾予但以通經爲意則前人之名與予何異乎楚得

未足異也縱是予所創意何知先賢不已有此說故都不言所註之名但以通經為意爾

趙氏損益義第五

趙子曰啖先生集三傳之善以說春秋其所未盡則申己意條例明暢真通賢之為也惜其經之大意或未標顯傳之取舍或有過差葢纂集僅畢未及詳省爾故古人云聖人無全能況賢者乎予因尋繹之次心所不安者隨而疏之啖氏依公羊家舊說云春秋變周之文從

夏之質予謂春秋因史制經以明王道其指大要二端而已興常典也著權制也故凡郊廟郊廟常事悉不書之喪紀卒葬之外雜喪事皆記非禮也朝聘變文者皆譏非禮也杞伯姬來朝其子之類是也蒐狩昏取此二禮常事亦不書皆違禮則譏之據五禮皆依周禮是興常典也明不變周非常之事典禮所不及則裁之聖心以定褒貶所以窮精理也謂變例也精理者非權無以及之權衡所以辨輕重言聖人深見是非之禮有似於此故曰可與適道未可與立可與立未可與權是以游夏之徒不能贊一辭然則聖人當機發斷以定厥

中辨惑質疑為後王法何必從夏乎或曰若非變周之意則周典未亡焉用春秋答曰禮典者周之禮經典册也所以防亂耳亂既作矣言幽厲不守致令亂成則典禮非能治也喻之一身則養生之法所以防病病既作矣不依其法則病生矣則養生之書不能治也治之者在針藥耳故春秋者亦世之針藥也相助救世理當如此何云變哉若謂春秋變禮典則針藥亦為變養生可乎哉問者曰若春秋非變周之意則帝王之制莫盛於周乎答曰非此之謂也夫改

制創法王者之事夫子身為人臣分不當耳言夫子立教之分止於因舊史以示勸戒不當變改制度也若夫帝王簡易精淳之道安得無之哉言周道之不足為戚問者曰然則春秋救世之宗指安在答曰在尊王室正陵僭舉三綱提五常彰善癉惡不失纖芥如斯而已觀夫三家之說其弘意大指多未之知褒貶差品所中無幾故王崩不書者三王葬不書者七春秋時凡十二王其有崩葬不見於經者三傳悉無貶責嗣王即位桓文之霸皆無義說三傳亦不言其意盟會侵伐豈無褒貶亦莫之論三傳無義略舉

數事觸類皆爾（並見傳中）故曰弘意大指多未之知也至于分析名目以示懲勸乖經失指多非少是啖氏雖已裁擇而蕪穢尚繁於戲聖典翳霾千數百年理當發揮不可以已豈苟駮先儒哉故褒貶之指在乎例（諸凡例是）綴敘之意在乎體所謂體者其大槩有三而區分有十所謂三者凡即位崩薨葬朝聘盟會此常典所當載也故悉書之隨其邪正而加褒貶此其一也祭祀婚姻賦稅軍旅蒐狩皆國之大事亦所當載也其合禮者夫子修經

之時悉皆不取故公穀云常事不書是也其非者及合於變之正者乃取書之而增損其文以寄褒貶之意此其二也慶瑞災異及君被殺被執及奔放逃叛歸入納立如此並非常之事亦史冊所當載夫子則因之而加褒貶焉此其三也此述作之大凡也所謂十者一曰悉書以志實朝聘用兵之類一切書之以著事實二曰略常以明禮祭祀婚姻等合禮等皆常事不書三曰省辭以從簡經文貴從省觸類盡然諸前目後凡帥師不言君使之類是也四曰變文以示義但經文比常例變一字者必有褒貶之義五曰即辭

以見意（謂不成例者但於辭中見褒貶之義公追齊師至酅齊人來歸公孫敖之喪之類是也）六曰記是以著非（書子同生及楚諸侯之類是也）七曰示諱以存禮（內惡事皆隱避其文以示臣禮）八曰詳內以異外（內卿卒皆書被伐皆言某鄙之類是也）九曰闕略因舊史（宣成以前人名及甲子多不具是也）十曰損益以成辭（如鄭渝平若言鄭伯使人來渝平即不成言辭此損文也如西狩常事不合書為獲麟故書西狩此益文也）知其體推其例觀其大意然後可以議之耳或曰聖人之教求以訓人也微其辭何也（怪其辭意深微人難曉解不可以訓）答曰非微之也事當爾也人之善惡必有淺深不約其辭不足以

差之也如弒君有稱人稱盜之異來盟有書名書字書官之異必假一字以示善惡淺深也若廣其辭則是史氏之書爾焉足以見條例而稱春秋乎辭簡義隱理自當爾非故微之也故成人之言童子不能曉也縣官之才民吏不能及也是以小智不及大智況聖人之言乎此情性自然之品彙非微之也今持不逮之資欲勿學而能此豈里巷之言苟爾而易知乎或曰春秋始於隱公何也答曰一則因平王之遷也此與啖同二則賢隱之讓也此與杜同别具言獲麟傳啖氏依舊說以左氏為丘明

受經於仲尼今觀左氏解經淺於公穀誣謬實繁（備在條例）諸門及辨疑篇若丘明才實過人豈宜若此推類而言皆孔門後之門人但公穀守經左氏通史故其體異且夫子自比皆引往人故曰竊比於我老彭又說伯夷等六人云我則異於是並非同時人也丘明者蓋夫子以前賢人（論語云左丘明恥之丘亦恥之）如史佚遲任之流見稱於當時耳焚書之後莫得詳知學者各信胸臆見傳及國語俱題左氏遂引丘明為其人此事既無明文唯司馬遷云丘明

喪明厥有國語劉歆以為春秋左氏傳是丘明所為且遷好奇多謬故其書多為淮南所駁劉歆則以私意所好編之七略七略左氏傳丘明所為班固因而不革謂漢書藝文志憑七略而為也後世遂以為真所謂傳虛襲誤往而不返者也或曰司馬遷劉歆與左丘明年代相近固當知之今以遠駁近可乎答曰夫求事實當推理例豈可獨以遠近為限且遷作呂不韋傳云不韋為秦相國集門客千人著其所聞集為八覽六論十二紀號為呂氏春秋懸之秦氏

及其與任安書乃云文王幽而演周易仲尼戹而修春秋屈原放逐乃賦離騷左丘失明厥有國語孫子臏脚兵法修列不韋遷蜀世傳吕覽則遷所論不韋書與傳自相違背若此之甚其說丘明之謬復何疑焉劉歆云左氏親見夫子杜預云凡例皆周公舊典禮經按其傳例云弑君稱君君無道也稱臣臣之罪也然則周公先設弑君之義乎又云大用師曰滅弗地曰入又周公先設相滅之義乎又云諸侯同盟薨則赴以名又是周公

令稱先君之名以告隣國乎周以諱事神不應有此也又云平地尺為大雪若以為災沴乎則尺雪豐年之徵也若以為常例須書乎不應二百四十二年唯兩度大雪凡此之類不可勝言（俱見纂例諸篇及辨疑中）則劉杜之言淺近甚矣左氏決非夫子同時亦已明矣（言若親授經不應乖繆至此也）或曰若左氏非授經於仲尼則其書多與汲冢紀年符同何也答曰彭城劉惠卿著書（名貺）云記年序諸侯列會皆舉其謚知是後人追修非當世正史也至如齊人殲于遂

鄭棄其師皆夫子褒貶之意而竹書之文亦然其書鄭殺其君某因釋曰是子亹楚囊瓦奔鄭因曰是子常率多此類别有春秋一卷全録左氏傳卜筮事無一字之異故知此書按春秋經傳而為之也劉之此論當矣且經書紀子伯莒子盟於密左氏經改為紀子帛傳釋云魯故也以為是紀大夫裂繻之字緣為魯結好故褒而書字同之内大夫序在莒子上此則魯國褒貶之意而竹書自是晉史亦依此文而書何哉此最明驗其中有

鄭莊公殺公子聖春秋作段魯桓公紀侯莒子盟于區蛇如此等數事又與公羊同其稱今王者魏惠成王也此則魏惠成王時史官約諸家書追修此紀理甚明矣觀其所記多詭異鄙淺殊無條例不足憑據而定邪正也此段言左氏傳既非全實而紀年又憑左氏而成也且左傳國語文體不倫序事又多乖刺定非一人所為也蓋左氏廣集諸國之史以釋春秋傳成之後蓋其家子弟及門人見嘉謀事跡多不入傳或有雖入傳而復不同為諸國各有史故雖一事而說各異也故各

隨國編之而成此書以廣異聞爾自古豈止有一丘明姓左乎何乃見題左氏悉稱丘明近代之儒又妄為記錄云丘明以授魯曾申申傳吳起起傳其子期期傳楚鐸椒椒傳虞卿卿傳荀況況傳張蒼蒼傳賈誼陸德明經典釋文序例所引此乃近世之儒欲尊崇左氏妄為此記向若傳授分明如此漢書張蒼賈誼及儒林傳何故不書則其偽可知也漢初猶不能知後代從何而得足明妄也或曰公穀定何時人也緣漢書儒林藝文志並無年代名字故問之也答曰此二傳雖不記事跡然其

解經客於左氏是知必孔門後之門人也但不知師資幾世耳傳記無明文故三傳先後亦莫可知也先儒公羊名高子夏弟子也（應劭風俗通云爾）或云漢初人（何休隱三年紀子伯莒子注云然）或曰穀梁亦子夏弟子名赤（亦風俗通所說）或曰秦孝公同時人（糜信云然）或云名俶字元始（阮孝緒世錄云然）皆為強說也（西漢諸儒猶不能定其時代及名字而後代方示廣傳妄為記錄故知非真說也）儒史之流尚多及此況語怪者哉（言歷代儒生及修史之人宜守正據實而猶妄示廣傳有此偽迹況誕辭迂怪之徒哉此歎息作偽之意也）

啖子取舍三傳義例第六

啖子曰三傳文義雖異意趣可合者則演而通之文意俱異各有可取者則並立其義其有一事之傳首尾異處者皆聚於本經之下庶使學者免於煩疑至於義指乖越理例不合浮辭流遁事迹近誣及無經之傳悉所不録其辭理害教并繁碎委巷之談調戲浮侈之言及尋常小事不足為訓者皆不録若須存以通經者删取其要諫諍謀猷之言有非切當及成敗不由其言者亦

皆略之雖當存而浮辭多者亦撮其要凡敘戰事亦有
委曲繁文并但敘戰人身事義非二國成敗之要又無
誠節可紀者亦皆不取凡論事有非與論之人而私評
其事自非切要亦皆除之其巫祝卜夢鬼神之言皆不
錄其有補於勸戒者則存之三傳敘事及義理同者但舉左氏則不
復舉公穀其公穀同者則但舉公羊又公穀理義雖同
而穀梁文獨備者則唯舉穀梁公羊穀梁以日月為例
一切不取其有義者則時或存之亦非例也義是日月例也或

問無經之傳有仁義誠節知謀功業政理禮樂讜言善訓多矣頓皆除之不亦惜乎答曰此經春秋也此傳春秋傳也非傳春秋之言理自不得録耳非謂其不善也且歷代史籍善言多矣豈可盡入春秋乎其當示於後代者自可載於史書爾今左氏之傳見存必欲耽玩文彩記事迹者覽之可也若欲通春秋者即請觀此傳焉傳文有一句是一句非皆擇其當者留之非者去之疑者則存而論之或問三傳之文每說一事解一義是當

併是非當併非何謂摘取之乎答曰三傳所記本皆不謬後人不曉而以濫說附益其中非純是本說故當擇而用之亦披沙揀金錯薪刈楚之義也趙子曰三傳堪存之例或移于事首或移於事同事首謂直為例無差品者事同謂如弒君有稱國稱人等差品待經文歷其差品徧然後舉例也各隨其宜也凡須都撮如內外大夫名目例見僖八年如此等三四條三傳及啖氏或有已釋之而當者或散在前後學者尋之卒難總領今故聚之使其褒貶差品了然易見其四家之義各於句

下註之其不註者謂不註云某家也則鄙意也鄙趙子自謂也既不遺前儒之美而理例又明也凡公穀文義雖與本經不相會而合正理者皆移於宜施處施之其孤絶之文不可專施於經下者謂不可獨用也予則引而用之趙子引用為證如古人引詩書之比也庶先儒之義片善不遺也凡三傳經文不同故傳文亦異如盟于昧左氏作蔑之類今既纂會詳定之義見三傳差互略篇中則傳文亦悉改定以一之庶令學者免於疑誤也公穀說經多云隱之閔之喜之之類且春秋舉經邦大訓豈為

私情悲喜生文乎何待春秋之淺也如此之例並不取公羊災異下悉云記災也記異也予已於例首都論其大意自此即觀文知義不復纏載其有須存者乃存之耳公穀舉例悉不稱凡又公穀每一義輒數處出之今既去其重複以復簡要其舉例故加凡字以通貫其前後夫察微知遠識之精也故夫子云由也不得其死然是也古人立著龜以求前知也故當不棄人之知然左氏所記以一言一行定其禍福皆驗若符契如此之類

繼踵比肩縱不悉妄妄必多矣悉棄之乎則失於精深勸戒之道悉留之乎則多言者無懼而詭妄繁興固當擇其辭深理正者存之浮淺者去之庶乎中道也左氏無經之傳其有因會盟戰伐等事而說忠臣義士及有讜言嘉謀與經相接者即略取其要若說事迹雖與經相符而無益於教者則不取左氏每盟下皆云尋某年之盟每聘下則云報某人之聘侵伐下多云報某之役凡此類但檢前以符後更無他義今考取其事相連帶

要留者留之左氏亂記事迹不達經意遂妄云禮也今考其合經者留之餘悉不取左氏集諸國史為傳序吳楚之君皆稱為王此乃本國臣民之偽號不可施於正傳故皆改為吳子楚子若敘其君臣自相荅對之語則非我褒貶之意且令後代知其僭偽故仍舊耳左氏序楚縣大夫皆稱曰公此乃僭偽之辭皆刊正之左氏敘諸國之君皆稱曰公此皆依彼國之史成辭殊失魯史之體今為繁多不可改易學者宜知之凡有德之人人

敬其名故稱其字左傳追修前史足得正名而敘罪惡之人亦舉其字羽父之類乖襃貶之意甚矣爲此例極多不暇悉改學者宜知之凡謚者所以襃貶善惡其有罪之人而加美謚恭仲之類今不改削者以見當時政教之廢也後代宜戒之

重修集傳義第七

淳秉筆持簡侍於啖先生左右十有一年述釋之間每承善誘微言奥指頗得而聞嗟乎神不與善天喪斯文

筆削纔終詰人其喪是以取舍三傳或未精研春秋綱例有所遺略及趙氏損益既合春秋大義又與條例相通誠恐學者卒覽難會隨文覩義謂有二端遂乃纂於經文之下則昭然易見其取舍傳文亦隨類刋附又春秋之意三傳所不釋者先生悉於注中言之示謙讓也淳竊以為既自解經理當為傳遂申己見各附于經則春秋之指朗然易見或問啖氏新解經意與先儒同者十有二三焉今子重修集傳悉以啖氏目之得無似竊

古人之美以黨其師乎答曰啖氏本云集傳集註已明集古人之說而掇其善者也今作傳者但以釋經之義不合在於註中標以啖氏所以別於左氏公穀耳其義亦不異於集註也啖趙所取三傳之文皆委曲翦裁去其妨礙故行有刋句句有刋字以至精深實懼曾學三傳之人不達斯意以為文句脫漏隨即註之此則集傳之蠧也將來君子有意於斯者苟疑闕誤宜先詳覽啖趙取舍例及辨疑以校之不可援三家舊文采正新傳

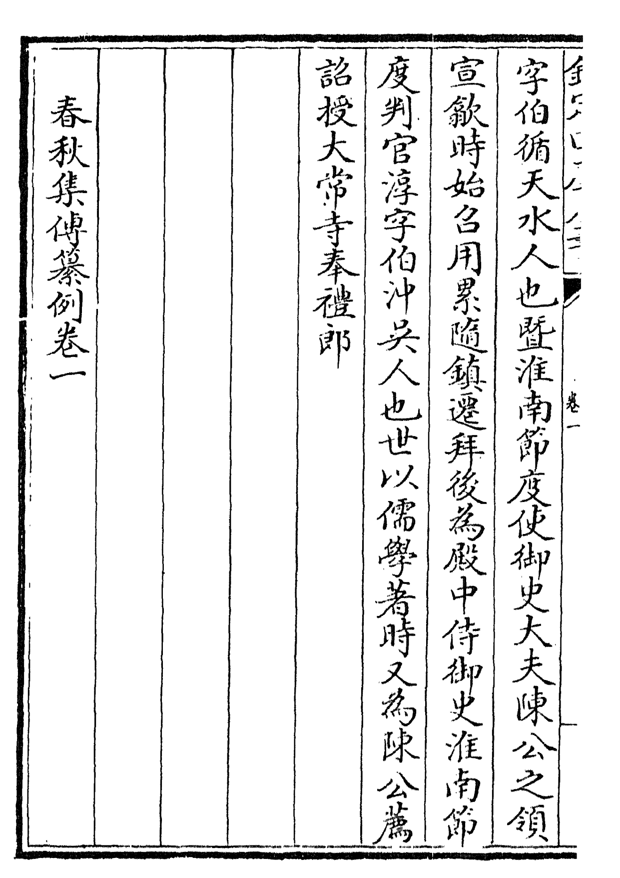
愼之愼之三傳義例雖不當者皆於纂例本條書之而論其棄舍之意其非入例者即辨疑中論之或問集傳先左氏次公羊後穀梁亦有意乎答曰左氏傳經多說事迹凡先見其事然後可以定其是非故先左氏焉公羊之說事迹亦頗多於穀梁而斷義即不如穀梁之精精者宜最在後結之故穀梁居後焉事勢宜然非前優而後劣也或問曰經傳文字有犯國朝廟諱悉不改易何也答曰夫文所以傳義理也若改易之則失其義理

矣禮云臨文不諱葢謂此也但習讀之人訓而呼之則臣子之禮備矣左氏傳所記事迹連帶經義者悉入集傳矣其無經之傳集傳所不取而事有可嘉者今悉略出之隨年編次共成三卷名曰春秋逸傳則左氏精華無遺漏矣其他則妄僞繁碎無足觀也

修傳終始記第八

啖先生諱助字叔佐關中人也聰悟簡淡博通深識天寶末客於江東因中原難興遂不還歸以文學入仕為

台州臨海尉復為潤州丹陽主簿秩滿因家焉陋巷狹居晏如也始以上元辛丑歲集三傳釋春秋至大歷庚戌歲而畢趙子時宦於宣歙之使府因往還浙中途過丹陽乃詣室而訪之深話經意事多響合期反駕之日當更討論嗚呼仁不必壽是歲先生即世時年四十有七是冬也趙子隨使府遷鎮于浙東淳痛師學之不彰乃與先生之子異躬自繕寫共載以詣趙子趙子因損益焉淳隨而纂會之至大歷乙卯歲而書成趙子名匡



字伯循天水人也曁淮南節度使御史大夫陳公之領

宣歙時始召用累隨鎮遷拜後爲殿中侍御史淮南節

度判官淳字伯沖吳人也世以儒學著時又爲陳公薦

詔授大常寺奉禮郎

春秋集傳纂例卷一

春秋集傳纂例卷二

唐 陸淳 撰

魯十二公譜幷世緒第九

魯周公之國也周公武王之弟也始受封身留輔王室使子伯禽歸國都於曲阜伯禽卒子考公酋立考公卒弟煬公熙立煬公卒子幽公宰立幽公為弟濆所殺濆立是為魏公魏公卒子厲公擢立厲公卒弟獻公具立

獻公卒子真公濞立真公卒弟武公敖立武公卒子懿公戲立懿公為兄子伯御所殺周宣王誅伯御立懿公之弟稱是為孝公（孝公二十五年犬戎殺幽王）孝公卒子惠公弗湟立（惠公三年平王東遷）

隱公惠公之子名息姑立十一年為公子翬及桓公所殺母聲子不書卒不書葬不逆夫人攝謙不外逆也

桓公惠公子隱公弟名允立十八年為齊所殺母仲

子隱二年書夫人子氏薨不書葬不祔廟夫人文姜三年公子翬所逆書夫人姜氏至自齊莊二十一年薨二十二年葬

莊公桓公子名同立三十二年薨母文姜已見上夫人哀姜二十四年公自逆夫人姜氏入也僖元薨于夷齊所殺也二年書葬

閔公莊公庶子名開莊公薨後子般立般莊公長子慶父使圉人犖殺之立閔公閔公立二年慶父又使卜齮殺之母不見未取夫人

僖公亦莊公庶子名申閔公兄也立三十三年薨母

成風莊公妾也文四年書薨五年書葬並僭用夫人禮與哀姜並祔夫人聲姜文十六年書薨文十七年書葬

文公僖公子名興立十八年薨母聲姜夫人姜氏四年逆婦姜于齊子赤被殺後歸齊也經云歸于齊左氏謂之出姜是也

宣公文公子名捿立十八年薨母敬嬴公穀謂之頃熊宣公八年書薨書葬夫人穆姜元年公子遂所逆書遂以夫人婦姜至自齊有敬嬴敌所以稱婦也襄九年書薨書葬

成公宣公子名黑肱十八年薨母穆姜已見上夫人

齊姜十四年僑如所逆書僑如以夫人婦姜至自齊有狶姜故所以稱婦也襄二年書

薨書葬

襄公成公子名午立三十一年薨母定姒襄四年書

薨書葬與齊姜並附也夫人不見

昭公襄公子名裯立二十五年書遜三十二年薨于

乾侯在外母齊歸昭十一年書薨書葬僭追用夫人之禮故也七年

夫人吳孟子哀十二年卒不書葬不可以祔也

定公昭公弟名宋立十五年薨母不見夫人不見

哀公定公子名蔣立十四年春西狩獲麟十六年四月孔子卒二十四年公遜于邾遂如越毋定如定十五年書卒書薨夫人不見哀公自越歸卒於有山氏子悼公寧立悼公卒子元公嘉立元公卒子穆公顯立穆公卒子共公奮立共公卒子康公屯立康公卒子景公偃立景公卒子平公叔立平公卒子文公賈立文公卒子頃公讎立頃公二十四年為楚所滅遷于下邑為家人魯起周公至頃公三十四世

公即位例第十

凡經文下所引五家之傳皆略言其意亦不備如傳文後並放此學者宜知之

隱元年春王正月左氏不書即位攝也公穀意亦同此

桓元年春王正月公即位繼弑而言即位與聞乎弑也公穀云

莊元年春王正月

閔元年春王正月繼子般也

僖元年春王正月

文元年春王正月公即位

宣元年春王正月公即位

成元年春王正月公即位

襄元年春王正月公即位

昭元年春王正月公即位

定元年夏六月戊辰公即位凡公即位皆於朔日故不書日定公待昭公喪至既殯而即位故書日公穀啖意並同此也

哀元年春王正月公即位

啖子曰凡天子崩諸侯薨既殯而嗣子為君康王之誥是也周書曰乙丑成王崩七日既殯康王麻冕黼裳出在應門之內臨百官羣臣既聽命相揖趨出王釋冕反喪服未就阼階之位來年正月朔日乃就此南面而改元春秋此書是也下不標趙子者並是啖子義它皆放此凡先君正終則嗣子踰年行即位禮穀梁云繼正即位也此說是文成襄昭哀等五公是此例也凡先君遇弒則嗣子廢即位之禮不忍行也穀梁云繼弒君不書即位正也此說是也莊閔僖三公是公羊同此凡繼弒君而行即位禮非也穀梁云桓公繼弒君而行即位

則是與聞乎弑也公羊云宣公繼弑君而行即位其意也意欲為君故黨於賊而行即位二說並是左氏不達其意曲為其說而云莊公不言即位文姜出故也閔公不言即位亂故也僖公不言即位公出故也左氏云閔公弑後成季以僖公適邾共仲奔莒乃入立之事見閔二年公出復入不書諱故也此言經中無傳公出入之文也其母以得罪去國猶曰不忍父為他國所弑其情若何不舉其大而舉其細非通論也且三月文姜方遜何妨正月即位乎故知解莊公不言即位妄也國有危難豈妨行禮故

知解閔公不言即位妄也若君出諱而不書昭公何以書乎假如實出亦當非時即位如定公也故知解僖公不言即位妄也

告月視朔第十一

隱元年春王正月隱自元年之外餘並不書正月穀梁曰隱十年無正隱不自正也元年有正所以正隱也公羊意同

桓三年正月桓即位十八年唯元年二年十年十八年四處有王字餘皆無王字趙云王者人倫之所係桓無王惡桓之滅人倫也桓之有王是謬增加書之也

文六年閏月不告月猶朝于廟左氏云不告閏朔非禮也穀梁云猶可以已也　十六年夏五月公四不視朔穀梁云以公為厭政矣

襄二十九年春王正月公在楚趙說在下

昭三十年春王正月公在乾侯此時鄆潰公無所容寄在乾侯旣非其地不得書居故每歲首皆書所在也　三十一年春王正月公在乾侯　三十二年春王正月公在乾侯

趙子曰天子常以今年冬班明年正朔於諸侯諸侯受之每月奉月朔甲子以告于廟所謂禀正朔也故曰王

青言王之所以班也因以特牲薦謂之告月亦曰告朔故論語云子貢欲去告朔之餼羊也文公以閏非正不行告朔之禮而以其朔日但身至廟拜謁而已故曰猶朝于廟以此朝空廟謁故經文譏之襄二十九年書公在楚者記君之所在且明不得告朔此史家之常事諸公在外多矣悉不書者國之常事不足備書從省之義此則因公正旦在遠故舉此一事以示常法也書昭公在乾侯其義所同凡君在不應都廢告朔之禮當是執

政大臣攝行矣

郊廟雩社例第十二

啖子曰凡祭常事多不書失禮及變故則書趙子曰凡郊廟社稷所以奉天地尊祖考而重生本咸國之大禮也故過則書之

郊望

僖三十一年夏四月四卜郊不從乃免牲猶三望公穀云四卜非禮四月不時左氏公穀皆云譏猶三望卜郊不從而免牲足知不郊故不云不郊

宣三年正月郊牛之口傷改卜牛牛死乃不郊猶三望穀梁云書郊牛之變猶三望義同僖三十一年

成七年正月鼷鼠食郊牛角改卜牛鼷鼠又食其角乃免牛不郊猶三望書郊牛之變義同宣三年猶三望義同僖三十一年穀梁云免牛禮也

十年四月五卜郊不從乃不郊穀梁云五卜強也

十七年九月辛丑用郊穀梁云九月不當郊故云用郊

襄七年夏四月三卜郊不從乃免牲穀梁云三卜禮也四月不時也

十一年夏四月四卜郊不從乃不郊四月四卜郊同僖三

十一年也

定十五年正月鼷鼠食郊牛牛死改卜牛夏五月辛亥郊五月不時也趙子曰予早年常怪鼷鼠食郊牛致死上元二年因避兵旅於會稽時有水旱疫厲之苦至明年而牛災有小鼠能噬牛纔傷皮膚無有不死者

哀元年春王正月鼷鼠食郊牛角改卜牛夏四月辛巳郊四月不時

郊時

啖子曰天子以冬至祭上帝又以夏之孟春祈穀于上

帝禮曰於郊故謂之郊（不敢斥言祀天故但言其祭處而已）魯以周公之故特得以孟春（周之三月）祈穀于上帝亦謂之郊郊皆用辛日故以二月卜三月上辛不吉則卜中辛又不吉則卜下辛所謂吉事先近日也穀梁曰自正月至于三月郊之時也我以十二月下辛卜正月上辛如不從則以正月下辛卜二月上辛如不從則以二月下辛卜三月上辛如不從則不郊矣此說非也若以冬至則不當卜若以夏之孟春則不當起周正而卜（公羊舊註及鄭司農註禮亦同此說皆是）

謬也左氏云啓蟄而郊郊而後耕是也啓蟄為建寅之月百蟄驚出耳略舉時候非必取歷驚蟄之節也

養牲

禮曰養牲必在滌三月滌者養牲之官名也故自周之十一月下旬而養牲至二月中旬而牲成故得以二月下旬卜三月上辛也

改卜牛

凡養牲必養二牲一以祀上帝一以祀后稷帝牛有變

變所謂傷食之類則改卜稷牛以代之而別以他牛為稷牛可也禮曰帝牛必在滌三月稷牛唯具言稷牛但全備即可不必在滌帝牛必在滌也

不郊

凡卜三旬皆不吉則不郊牛死及牛有災害則卜稷牛而代之若卜稷牛不吉及既養稷牛又死亦皆不郊所言稷牛義與上同

免牲

凡不郊皆卜免牲穀梁曰卜免牲吉則免之（免牲之禮見僖三十一年）不吉則但不郊而已又曰卜之不吉則繫而待庀牲（庀具也待明年具牲時卜用也）然後左右之（左右隨所用也）此說是免牛凡未成牲曰牛穀梁云牲傷者亦曰牛又曰已牛矣而又免之何也嘗置之上帝矣（置之滌宫）故卜而免之不敢專也此說是公羊云免牲禮也免牛非禮也此說不如穀梁之義精（已前並啖子說）

趙子曰郊者天子所以事上帝也魯曷為之（諸侯不合郊祀周

公故也成王尊周公之德故錫天子之禮焉不於日之至避王室也周郊天用冬至之日卜用夏正建寅之月於農耕之始也因祭祀遂祈歲事故於郊前此旬而卜之遠怠慢也此近也謂二月下旬卜三月上辛卜吉則有司亢事若遠日卜必更三旬禮盡於三也之得吉則未亢事則似瀆之也凡禮以三為節且郊之月殫矣言此月日盡不可復郊故不復卜也

望

啖子曰尋春秋義郊後必望祭若不郊則不當望凡書猶三望猶皆非禮也三傳義同

趙子曰三望之名公羊云泰山河海也而左氏穀梁無其名說左氏者云分野之星及封内山川說穀梁者云泰山淮海據禮篇云諸侯祭名山大川在其封内者而不言星辰又淮海非魯之封内公羊云山川不在其封内則不祭而云祀河海河海不在魯界也則三家之義皆可疑也

廟

公羊曰周公稱太廟魯之始祖故稱太廟魯公稱世室伯禽始受封其廟稱

世室言世世不毀也羣公稱宮尊始祖不令子孫同其稱故曰宮也

隱五年九月考仲子之宮初獻六羽趙子曰舍八佾用六佾猶謂之僭故曰獻

桓二年夏四月取郜大鼎于宋戊申納于太廟三傳皆云非禮也

八年正月己卯烝五月丁丑烝公穀皆云黷祀也

十四年秋八月壬申御廩災乙亥嘗趙子曰譏不時又不改卜也

莊二十三年秋丹桓宮楹左穀皆云非禮也

二十四年春

王三月刻桓宮桷母楹義同

閔二年夏五月乙酉吉禘于莊公三傳並云不當吉趙云不當禘不稱宮不及於祖也

僖八年秋七月禘于太廟用致夫人穀梁云不宜致也

文二年二月丁丑作僖公主三傳皆云失虞練之時　八月丁卯大事于太廟躋僖公三傳皆云逆祀也　六年閏月不告朔猶朝于廟左氏云不告朔非禮穀梁云不當朝廟　十三年秋七月大室屋壞三傳皆云書不敬也　十六年夏五月公四

不視朔穀梁云譏公厭政也

宣八年六月辛巳有事于太廟仲遂卒于垂壬午猶繹萬入去籥三傳皆云卿卒不當繹

成三年二月甲子新宮災三日哭公穀並云禮也　六年二月辛巳立武宮三傳並云非禮

昭十五年二月癸酉有事于武宮籥入叔弓卒去樂卒事

定元年九月立煬宮義同武宮　八年冬從祀先公公穀皆云

復正

啖子曰凡宗廟之禮有常四時之祭雖失其月亦非大故皆不書其失時及失禮之大者乃書左氏云始殺而嘗閉蟄而烝過則書公羊云春曰祠夏曰禴秋曰嘗冬曰烝常事不書言失禮非常乃書之此說皆是

趙子曰四時之祭皆用夏時言祠禴嘗烝皆用夏之四時也從物宜也若以周之四時用四祭於義理及所用之物都不相合故用夏時為宜也周雖以建子為正至於祭祀則用夏時本月以行四時之祭故桓八年正

月烝則夏之仲冬也閔二年五月禘即夏之三月也凡四時之祭葢用孟月宣八年六月有事于太廟即夏之孟月也若有故及日不吉即用仲月桓八年正月烝是也若又有故及日不吉即用季月昭十五年二月有事于武宫即夏之季月也經文並無譏故但不失時即非僭禮啖說是也然吉事先近日苟有其故而用季月涉於怠矣當用仲月為嘉也時物既登且得二至二分之節故也此事禮制都無定證今考經推理宜耳故也向下

別無標題亦並無趙子義他皆放此又曰禮不王不禘禮篇大傳及喪服小記並云爾魯曷為之周公故也周之王也文王興之王業大興武王成之伐紂有天下也周公康治之輔幼主治天下是以魯得郊焉所以崇周公也令魯子孫用天子禮所以尊崇周公故也曰崇之宜乎問合禮之宜否非宜也國之所以樹者法制也法制所以限尊卑不得陵僭諸侯而行天子之禮非周公之意也其用乎莊又僭也成王令魯得用禘禮已為僭矣本止施於周公之廟今又僭於莊之廟行之非禮之甚用其豐備之禮而不能配文王也不稱宮不及于祖也若言吉禘于莊宮即似於莊廟祭及文王今既不爾故指言莊公以明之

也凡祭而非者稱祭祭而失禮則書祭名以本下者稱事祭非失禮為下事張本者則不書祭名大事于太廟躋僖公之類是也又曰禘者本帝王之大祭諸侯不得行之成王以特尊周公令魯行耳閔二年遂僭用於莊廟故經書以譏之公羊云具言莊公何未可以稱宮廟也必若不合於宮廟行禘而今行之則當明書以示譏不應隱避也自緣不配文王故斥言莊公以明之爾又云譏始不三年也若然則當有初字故知皆非也

辨魯無祠礿義四時祭名禮諸篇及諸經書說之不同故儒者紛然趙氏辨之

問曰周禮記四時祭名云春祠夏礿秋嘗冬烝公羊亦同毛詩云礿祠烝嘗于公先王協韻故云爾其實祠礿嘗烝而春秋無礿祠二祭何也答曰春秋中一書烝雖再書之其實一事一書嘗兩書禘皆為失禮及有變故乃書耳於祠礿二祭無他故所以不書何足怪哉

辨禘義禘義尤迷誤故趙子辨之

趙子曰禮記大傳云禮不王不禘明諸侯不得有也王者禘其

祖之所自出所出謂所系之帝以其祖配之諸侯及其太廟諸侯有五廟唯太廟百世不遷及者言遠祀之所及也不言禘者不王不禘無所疑也不言祫者四時皆祭故不言祫也大夫有大事省於其君干祫及其高祖有省謂有功德見省記者也干者逆上之意也言逆上及高祖也予據此事體勢相連皆說宗廟之祀不得謂之祭天已上註義並趙子義非鄭玄舊釋下祭法亦然也禮記喪服小記曰王者禘其祖之所自出又下云禮不王不禘正與大傳同則諸侯不得行禘禮明矣是以祭法云有虞氏禘黃帝舜祖顓頊顓頊出於黃帝則所謂禘其祖之所自出也而郊嚳帝王郊天當以

始祖配天即舜合以顓頊配天也為身繼堯緒不可舍唐之祖故推嚳以配天而以顓頊為始祖情祀之至也

祖顓頊舜之世系出自顓頊故以為世始也而宗堯凡祖者創業傳世之所出也宗者德高而可尊其廟並不遷也夏后氏亦禘黃帝義同舜也而郊鯀禹尊父且以有水土之功故以配天也祖顓頊禹世系亦出於顓頊也而宗禹當禹身亦宗舜子孫乃宗禹也殷人禘嚳殷祖契出自嚳而郊冥有水功故推以配天祖契湯出契後而宗湯當湯身未有宗周人禘嚳義與殷同而郊稷有播植之功且為始祖也祖文王而宗武王當武王身亦未有宗

趙子曰予以為禘郊祖宗並叙永世追祀而不廢絕者

也禘者帝王立始祖之廟猶謂未盡其追遠尊先之義故又推尊始祖所出之帝而追祀之以其祖配之者謂於始祖廟祭之而便以始祖配祭也此祭不兼羣廟之主為其踈遠不敢褻狎故也其年數或每年或數年未可知也鄭玄註祭法云禘謂配祭昊天上帝於圜丘也蓋見祭法所說文在郊上謂為郊之最大者故為此說耳祭法所論禘郊祖宗者謂六廟之外永世不絶者有四種爾非關配祭也禘之所及最遠故先言之爾何關

圓丘哉若實圜丘五經之中何得無一字說處又云祖之所自出謂感生帝靈威仰也此何妖妄之甚此文出自讖緯始於漢哀平間僞書也桓譚賈逵蔡邕王肅之徒疾之如讎而鄭玄通之於五經其為誣蠹甚矣或問曰若然則春秋書魯之禘何也答曰成王追寵周公故也故祭統云成王追念周公賜之重祭郊社禘嘗是其義也郊禘天子之禮社與嘗諸侯所自有擬禮者見春秋書嘗社以為郊禘同遂妄言耳魯之用禘蓋於周公廟而上及文王文王即周公之所出也

故此祭唯得於周公廟爲之閔公時遂僭於莊公廟行之亦猶因周公廟有八佾季氏遂用之於私庭也以其不追配故直言莊公而不言莊宫明用其禮物耳不追配文王也本以夏之孟月爲之至孟獻子乃以夏之仲月爲之禮雜記云孟獻子曰正月日至可以有事于上帝七月日至可以有事于祖七月而禘獻子爲之也今備引諸經書之文證之于左閔二年五月吉禘于莊公譏其不當吉又不當禘于莊僖八年秋七月禘于太廟用致夫人譏其非時之禘又譏致于夫人也左氏云烝嘗禘于廟又云禘于武宫僖宫襄宫又晉人云

以寡君之未禘祀（時未終也）又云魯有禘樂賓祭用之禮運云魯之郊禘非禮也周公其衰矣（魯郊多失時又郊於諸宮用禘禮）特牲曰春禘而秋嘗（鄭玄注禘當為礿）明堂位曰季夏六月以禘禮祀周公於太廟（夏之四月）祭義曰春禘秋嘗（鄭注無）祭統曰春礿夏禘（鄭玄夏時禮也）下文云成王追念周公賜之重祭郊社禘嘗是也（鄭注無）雜記云七月之禘獻子為之也（義已見上）仲尼燕居云明于郊社之禮禘嘗之義治國其如指諸掌而已王制云春礿夏禘（鄭玄注殷時禮）又云礿則不禘禘

則不嘗嘗則不烝烝則不礿鄭玄云虞夏諸侯歲朝廢一時祭也詩周頌序云雍禘太祖也鄭玄云禘大於時祭而小於祫又商頌云長發大禘也爾雅云禘大祭也論語曰禘自既灌而往者吾不欲觀之矣國語曰禘郊之牛角繭栗問者曰左傳云蒸嘗禘于廟何也答曰此為見春秋經前後祭祀唯有此三種以為祭名盡於此但據經文不識經意所以云爾又見經中禘于莊公以為諸廟合行之故妄云禘于武宮僖宮襄宮皆妄引禘文而說祭爾問者曰若禘非時祭

之名則禮記諸篇所說其故何也曰禮記諸篇或孔門之後末流弟子所撰或是漢初諸儒私撰之以求購金漢初以金購遺書故儒者私撰禮篇鬻之皆約春秋為之見春秋禘于莊公遂以為時祭之名若非末流弟子及漢初儒者所著不應差互如此也見春秋唯兩度書禘一春一夏閔二年五月吉禘于莊公今之三月僖八年七月禘于太廟今之五月也所以或謂之春祭或謂之夏祭各自著書不相符會理可見也而鄭玄不達其意故註郊特牲云禘當為礿祭義與郊特牲同鄭遂不註其註祭統及王制則云此

夏殷時禮也且祭統篇末云成王追念周公賜之重祭郊社嘗禘是也何得云夏殷禮哉遂都不註鄭又見吉禘于莊公遂云禘小於祫(見毛詩雝篇註)儒者通之云三年喪畢小禘于禰五年大祫自此便三年一禘五年一祫若禘不迎羣廟之主何得謂之大若迎羣廟之主何得於禰廟迎之又曾子問篇中何得不序(引文在下)乖謬之甚也且春秋宣八年公羊云大事祫也毀廟之主皆陳于太祖(陳者明素皆藏於太祖廟今但出而陳之也)未毀廟之主皆升合食于太

祖升者明自本廟而來升也禮記曾子問篇云祫祭于太廟祝迎四廟之主明毀廟之主皆𣫍在太廟故不迎也又云非祫祭則七廟五廟無虛主義與公羊同並無說禘為殷祭處則禘不為殷祭明矣殷重大之義也問曰若禘非三年喪畢之殷祭則晉人云以寡君之未禘祀何也答曰此左氏之妄也左氏見經文云吉禘於莊公以為喪畢當禘而不知此本魯禮不合施於他國故左氏亦自云魯有禘樂賓祭用之即明諸國無禘了可知矣是左氏自相違背亦可見矣其左氏虛

妄之傳非一又何疑哉具在纂例及辯疑中或曰禘非殷祭則論語云禘自既灌而往者吾不欲觀之矣何也荅曰此夫子為大夫時當禘祭而往助祭歎其非禮故云爾也初酌酒灌地以降神之時其禮易行既灌之後至於饋薦則事繁而生懈慢故夫子退而嫌之或人因而問其故夫子不欲指斥君之惡便云不知也言其禮難知也若能知者則於天下大事莫不皆知可如掌中之物言如此者是禘禮至難知以隱其前言非斥之意耳註家不

達其意遂妄云既灌之後列尊卑序昭穆為躋僖公惡之且祫祭之時固當先陳設座位位定之後乃灌以降神郊特牲云既灌然後迎牲明牲至即殺之以獻何得先灌然後設位乎先儒不達經意相沿致誤皆此類也或難曰夫子所嘆若非為逆祀而別虧禮則春秋何不書乎答曰春秋所紀祭祀皆失時及非常變故乃云爾至於懈慢虧失史官如何書乎若如此細故盡書則春秋一年經當數萬言不當如此簡也述祭統者不達此意遂云明乎郊社之義禘嘗之禮治國其如指諸掌乎此不達聖人掩君惡之意遂云爾假令達於

祭禮亦儀表中一事爾若别無理化之德何能治天下乎此並即文為說不能遠觀大指致此弊耳問者曰王制所云礿則不禘禘則不甞甞則不烝烝則不礿信如鄭說乎荅曰撰此篇者亦縁見春秋中唯有禘烝甞三祭謂魯唯行此三祭遂云爾若信如鄭註諸侯每嵗皆朝即遠國來往須歴數時何獨廢一時而已又須往來常在道路如何守國理民乎問者曰明堂位云季夏六月以禘禮祀周公于太廟又云夏礿秋甞冬烝此即以

禘為大祭而時祭闕一時義甚明著也答曰禮篇之中夏礿秋嘗冬烝庸淺鄙妄此篇為甚故云四代之官魯兼用之又云君臣未嘗相弑也禮樂刑法未嘗變也其鄙若此何足徵乎鄭玄不能尋本討原但隨文求義解此禘禮輒有四種其註祭法及小記則云禘是祭天註毛詩頌則云禘是宗廟之祭小於祫註郊特牲則云禘當為礿註祭統王制則云禘是夏殷之時祭名殊可怪也問者曰禘若非圓丘國語云郊禘之牛角繭栗何也

答曰凡禘皆及五帝五帝之功高遂為五方之主則月令所謂其帝太昊等是也以其功高歷代兆於四郊以祭之比之次於天帝且郊祀稷牛角猶繭栗則太皡黄帝之牛不得不爾何足疑哉儒者又云禘祫俱大祭祫則於太祖廟列羣廟之主禘則於文武廟各迎昭穆之主文為穆列武為昭列已毁廟及未毁之主各以昭穆分集於文武予謂凡太廟之有祫祭象生有族食之義列昭穆則齒尊卑之義今乃分昭穆各於一廟集之有何理哉又五經中何得無似是

之說（言不獨無明文亦無疑似之說）若有此禮五廟七廟有虛主其曾子問篇中何得不該（義已見上）蓋儒者無以分別禘祫之異强生此義又何怪哉

門社

莊二十五年夏六月日有食之鼓用牲于社（左氏云當伐鼓于社不當用牲）秋大水鼓用牲于社于門（左氏云凡天災有幣無牲）

三十年九月日有食之鼓用牲于社（左氏云非正陽之月當伐鼓不當用牲）

文十五年六月日有食之鼓用牲于社義同莊二十五年

左氏曰日有食之天子不舉伐鼓于社諸侯用幣于社伐鼓于朝又曰日有食之唯正陽之月朔慝未作正月為建巳之月慝謂陰氣於是乎用幣于社伐鼓于朝又曰凡天災有幣無牲非日月之眚不鼓啖子曰據左氏所說正禮也此書門社皆記非常也

雩

趙子曰凡祈澤曰雩澤潤澤也謂祈雨也凡祈雨祭畢星及山林川澤也稱大國

徧雩也謂都邑徧脩之所以稱大也勤民之祀也故志之勤憂念也建巳之月雩祭自是常事不書

桓五年秋大雩

僖十一年秋八月大雩　十三年秋九月大雩

成三年秋大雩　七年冬大雩

襄五年秋大雩　八年九月大雩　十六年秋大雩

十七年九月大雩　二十八年秋八月大雩

昭三年八月大雩　六年秋九月大雩　八年秋大

雩　十六年九月大雩　二十四年八月大雩　二十五年七月上辛大雩季辛又雩啖子云辛不言大者象上文可知也

定元年九月大雩　七年秋大雩　九月大雩　十二年秋大雩

趙子曰左氏云龍見而雩過則書之又曰書不時也蓋並為蹢建巳之月為不時耳若然則但言某月日雩可知也不時何用書大哉故知此說非也雩者為旱書也以

明旱而雩有益也憂民故書之與書不雨義同穀梁云雩得雨曰雩不得曰旱此說是也舊說大謂禮物有加也若禮物有加即書大何者是祈雨之雩乎假令實謂禮物有加故書大則禮物合度但失時者當但書雩何得總云大哉公羊曰大雩者旱祭也何以不言旱言雩則旱見言旱則雩不見此說亦非也雩祭名爾旱乃災也以雩言旱非舉重之義

婚姻例第十三太守生附

啖子曰凡婚姻合禮者皆不書趙子曰凡男女之禮謂諸侯婚姻之禮也人倫之本也風教之始也是以先王敬之故紀其闕耳闕失則書之也

納幣

莊二十二年冬如齊納幣公穀皆云親納幣非禮啖子云時居喪又娶讎女也

文二年冬公子遂如齊納幣公羊云譏喪娶趙子云又譏使公子納幣也

成八年夏宋公使公孫壽來納幣趙子云婚禮不當使公孫也

啖子曰魯往他國納幣皆常事不書凡書者皆譏也他

國來亦如之公羊云納幣不書（合禮者皆不書）此說是也左氏不達此例云襄仲如齊納幣為合禮誤亦甚矣（說具辨疑）

趙子曰婚禮有六一納采二問名三納吉四納徵（即納幣也）五請期六親迎（即逆女也）春秋獨書其二（納幣及逆女也）以納幣方契成（已前三禮並未結定）逆女為事終舉重之義也

逆王后

桓八年冬祭公來遂逆王后于紀（趙子曰言遂逆者譏不躬白于王）

襄十五年春劉夏逆王后于齊（左氏曰卿不行非禮也）

啖子曰古儒者或言天子當親迎或言不當親迎二說不同未敢定也然春秋所載皆譏也合禮則常事不書也

趙子曰先儒爭此義鄭康成據毛詩義以文王親迎為證據文王乃非天子不可為證考之大體固無自逆之道王者之尊海內莫敵故嫁女即使諸侯主之適諸侯諸侯莫敢有其室若屈萬乘之尊而行親迎之禮即何莫敵之有乎問曰夫子對哀公云為天地社稷宗廟之主非謂天子乎答曰魯有郊天祀地之禮故云爾何得

言天子之禮乎

內逆女

桓三年秋公子翬如齊逆女文姜也穀梁云當親迎使大夫非也啖子曰使公子尤非

莊二十四年夏公如齊逆女哀姜也穀梁云譏逆讎女

文四年夏逆婦姜于齊出姜也穀梁云譏禮成于齊故曰婦不書公不斥言

宣元年春公子遂如齊逆女齊姜也義與公子翬同

啖子曰諸侯親迎皆常事不書穀梁云親迎常事不志

是也公羊意同公子翬公子遂叔孫僑如為君逆夫人皆以非禮書翬遂公子而行婚禮尤不可也左氏以卿逆為合禮殊誤矣

外逆女

隱二年九月紀履緰來逆女公穀並云譏不親迎

莊二十七年冬莒慶來逆叔姬公羊曰大夫越境逆女非禮也穀梁意同

僖二十五年夏宋蕩伯姬來逆婦穀梁云姑不當自逆稱婦有姑之辭也

宣五年九月齊高固來逆子叔姬義同莒慶趙子云時君之女也以別非姑姊妹故加子字也皆放此也

啖子曰凡外逆女皆以非禮書公羊云外逆女不書合禮者不書不是也

王后歸

桓九年春紀季姜歸于京師

左氏曰凡諸侯之女行唯王后書趙子曰敬王室也言所以書記其是以著其非天下之母當取之於諸侯其歸也當赴告天下春秋時王室無綱少

能如此故記此則不書者苟受譏也穀梁曰為之中者歸之也言魯為媒居中間導成之所以書也按王后者天下之母不同於諸侯自合書之不關魯為之媒乃書也

王女歸

莊元年冬王姬歸于齊趙子曰時齊魯讎譏其為婚主也十一年冬王姬歸于齊義同元年

趙子曰凡外女歸苟以非常乃書合禮則不書也穀梁云為之中者即歸之中謂內與其禮若然則他公何不見有婚主之事

而莊公獨兩處書乎則知書歸者皆非常也譏與儺為婚主也

內女歸

隱二年九月紀履緰來逆女冬十月伯姬歸于紀譏義

七年三月叔姬歸于紀見工

莊十二年春王三月紀叔姬歸于酅啖子曰非姬而歸故加紀字義

二十五年夏伯姬歸于杞見本傳

僖十五年秋季姬歸于鄫

成九年二月伯姬歸于宋

啖子曰公羊穀梁並云婦人謂嫁曰歸是也凡內女歸嫁為夫人則書以尊卑敵公為之服故書其歸但言歸而不云逆者知自來逆常事不書

夫人至

桓三年秋夫人姜氏至自齊文姜也穀梁曰不言翬之以來公親受之于齊侯也

莊二十四年八月丁丑夫人姜氏入哀姜也穀梁云以讎之子薦宗

廟故曰入也

僖八年秋七月禘于太廟用致夫人聲姜也趙子曰譏禘以譏致也

宣元年三月遂以夫人婦姜至自齊穆姜也趙子曰書以言不當以也夫人者將以承宗廟也可不敬乎

成十四年九月僑如以夫人婦姜氏至自齊齊姜也義同宣元年趙子曰書氏謬增也言傳寫謬誤也

啖子曰凡夫人初至皆書告于廟也趙子曰文四年逆歸姜出姜也不書至貶成禮于齊也昭公娶吳孟子

不書至耻娶同姓不告廟也襄公定公哀公並不迎夫人文九年夫人姜氏至不入此例者以非初逆之至

夫人如及會饗

莊二年冬十一月夫人姜氏會齊侯于禚文姜也左穀皆云非禮趙子曰姜氏齊侯之惡著矣亦所以病公言不能正家也　四年春二月夫人姜氏饗齊侯于祝丘穀梁云饗甚矣言其惡甚於會　五年夏夫人姜氏如齊師趙子曰不當如也見其姦　七年春夫人姜

氏會齊侯于防義同二年　冬夫人姜氏如齊義同五年

二十年春王正月夫人姜氏如莒

僖十七年秋夫人姜氏會齊侯于卞趙氏云參議也

文九年春夫人姜氏如齊趙子曰無父母而歸寧故曰如譏之也

啖子曰凡夫人行皆書此於公也趙子曰諸侯之女既嫁父母存則歸寧不然則否今則不爾故書曰如如者朝聘之名非婦人之事若合禮者之歸寧則當云寧于某左氏例云夫人歸寧曰如某此說非也據經文所書者皆以非禮故也若以文姜如

齊為合禮則天下無非禮事矣又書如莒豈是歸寧乎穀梁每經下皆云婦人既嫁不踰竟踰竟非禮也若然則父母存豈得絶其歸寧乎又未嫁之女孀居之婦豈得踰竟乎故不足取

夫人歸本國

文十八年冬夫人姜氏歸于齊子赤之母文公夫人左氏云襄仲殺子赤

夫人歸于齊

趙子曰言歸不反之辭也左氏云夫人出曰歸于某據

文公夫人歸于齊乃是襄仲殺子赤後自歸耳不可以此為例若夫人實有罪見出必當云出歸于某以示貶不應但云歸爾

內女來

莊二十有七年冬杞伯姬來趙子云譏無父母而來也

僖五年春杞伯姬來朝其子公羊云參譏之　二十有五年夏宋蕩伯姬來逆婦穀梁云姑不當自逆婦也　二十有八年秋杞伯姬來義同莊二十七年伯姬來　三十有一年冬杞伯

姬來歸義同宋伯姬也

宣五年冬齊高固及子叔姬來啖子云大夫非公事與妻出竟非禮也時叔姬初嫁未合歸寧假令合歸寧如此書之以明高子之非也

趙子曰凡內女稱來不宜來也譏無父母而歸也左氏曰凡諸侯之女歸寧曰來言禮當來也竊謂合禮者悉常事不書豈有二百四十二年內女唯兩度歸寧乎蓋知非禮而來故書云爾若須歸寧耳公羊云內女直來曰來此蓋見無他事故云爾殊不知經意

內女出

文十有五年十有二月齊人來歸子叔姬啖子云不言齊叔姬不背於齊也趙子云書來歸於姬工者非嫁後之出故異其文焉

宣十有六年秋郯伯姬來歸

成五年正月杞叔姬來歸

啖子曰內女見出皆書曰來歸大其事也三傳意同郯伯姬杞叔姬不書嫁而書出或嫁時夫未為君也趙子曰為婦而出著其非也言婦道不修致被出若出非其罪經必異文但無非罪者爾

雜婚姻事

桓三年九月齊侯送姜氏于讙左氏云諸侯不當自送女公穀同

莊元年夏單伯送王姬趙子云不書逆　二十有四年八月丁丑夫人姜氏入戊寅大夫宗婦覿用幣穀梁云娶讎人女故云入左氏云婦人用幣非禮也公羊意亦同此

成九年夏季孫行父如宋致女趙子云不當使卿致也

啖子曰凡雜婚姻事亦以非常乃書

媵

莊十九年秋公子結媵陳人之婦于鄄遂及齊侯宋公盟

成八年冬衛人來媵　九年夏晉人來媵　十年夏齊人來媵

啖子曰凡媵常事不書公子結為遂事起本也三國來媵非禮也故書（禮當二國媵）公羊云媵不書穀梁云媵淺事也不志此說皆是左氏云凡諸侯嫁女同姓媵之異姓則否若然則莒姓巳郯姓巳邾姓曹此三國同姓至少

如嫁女孰為媵乎恐此禮難行今不取趙子曰左氏云異姓則不合媵則成十年直云齊人來媵足知非禮何假先書衛乎所以先書二國者明九女已足而又來媵所以為失禮非謂譏異姓來媵其義亦甚明

太子生

桓六年九月丁卯子同生

啖子曰君嫡子生以太子生之禮接之則史書之莊公是嫡夫人之子又以太子生之禮接之故書餘公雖有是嫡夫人

（之子不以太子生之禮舉之故不書也）趙子曰太子生多矣曷為書子同禮備故也禮備於嫡是重宗廟（太子將承先君之宗廟）記其是以著其非也（但書備禮者則不備禮者自見）言太子生備其禮常事也不當書為餘公皆不備禮不可書之但舉有禮者足以示誡

春秋集傳纂例卷二